



ПИРЯТИНСЬКА МІСЬКА РАДА ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ РІШЕННЯ

13.05.2021

№ 279

Про затвердження Порядку організації та проведення ризик – орієнтованого планування діяльності з внутрішнього аудиту в структурних підрозділах, виконавчому комітеті, а також на підприємствах, установах та організаціях комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади

Відповідно до статті 42 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні“, статті 26 Бюджетного кодексу України, Господарського кодексу України, Порядку здійснення внутрішнього аудиту та утворення підрозділів внутрішнього аудиту, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28 вересня 2011 року № 1001 (із змінами), Стандартів внутрішнього аудиту, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 04 жовтня 2011 року № 1247 (у редакції наказу Міністерства фінансів України від 14 серпня 2019 року № 344), зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 20 жовтня 2011 року за № 1219/19957, Методичних рекомендацій з організації внутрішнього контролю розпорядниками бюджетних коштів у своїх закладах та у підвідомчих бюджетних установах, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 14 вересня 2012 року № 995 (із змінами), Кодексу етики працівників підрозділу внутрішнього аудиту, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 29 вересня 2011 року № 1217, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 17 жовтня 2011 року за № 1195/19933, з метою забезпечення організації та проведення ризик-орієнтованого планування діяльності з внутрішнього аудиту в структурних підрозділах, виконавчому комітеті, а також на підприємствах, установах та організаціях комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади, виконком міської ради:

ВИРІШИВ:

1. Затвердити Порядок планування та проведення ризик – орієнтованого планування діяльності з внутрішнього аудиту в структурних підрозділах, виконавчому комітеті, а також на підприємствах, установах та організаціях комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади (далі – Порядок), що додається.

2. Координацію роботи та узагальнення щодо виконання цього рішення покласти на головного відповідального виконавця – головного спеціаліста з внутрішнього контролю виконкому міської ради Ярмоленка Ю.В.

3. Контроль за виконанням рішення покласти на заступника міського голови з питань діяльності виконкому міської ради Мельниченка М.В.

Міський голова

А.СИМОНОВ

ЗАТВЕРДЖЕНО

Рішення виконкому
міської ради
13.05.2021 № 279

ПОРЯДОК

організації та проведення ризик-орієнтованого планування діяльності з внутрішнього аудиту в структурних підрозділах, виконавчому комітеті, а також на підприємствах, установах та організаціях комунальної форми власності
Пирятинської міської територіальної громади

1. Загальні положення

1.1 Порядок організації та проведення ризик-орієнтованого планування діяльності з внутрішнього аудиту в структурних підрозділах, виконавчому комітеті, а також на підприємствах, установах та організаціях комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади (надалі - Порядок) розроблено відповідно до статті 26 Бюджетного кодексу України, Господарського кодексу України, Порядку здійснення внутрішнього аудиту та утворення підрозділів внутрішнього аудиту, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28 вересня 2011 року № 1001 (із змінами) (надалі - Порядок № 1001), Стандартів внутрішнього аудиту, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 04 жовтня 2011 року № 1247 (у редакції наказу Міністерства фінансів України від 14 серпня 2019 року № 344), зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 20 жовтня 2011 року за № 1219/19957 (надалі - Стандарти), Методичних рекомендацій з організації внутрішнього контролю розпорядниками бюджетних коштів у своїх закладах та у підвідомчих бюджетних установах, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 14 вересня 2012 року № 995 (із змінами) (надалі - Методичні рекомендації), Кодексу етики працівників підрозділу внутрішнього аудиту, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 29 вересня 2011 року № 1217, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 17 жовтня 2011 року за № 1195/19933 (надалі - Кодекс етики), Методологічних вказівок з внутрішнього аудиту в державному секторі України, розроблених Міністерством фінансів України (надалі - Методологічні вказівки), з метою визначення процедури планування, проведення внутрішнього контролю та аудитів, документування і реалізації їх результатів.

Цей Порядок визначає механізм організації та проведення ризик-орієнтованого планування діяльності з внутрішнього аудиту в структурних підрозділах, виконавчому комітеті, а також на підприємствах, установах та організаціях комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади (надалі - суб'єкти аудиту).

Відповідальним за організацію та проведення ризик-орієнтованого планування діяльності з внутрішнього аудиту є головний спеціаліст з

внутрішнього контролю виконкому Пирятинської міської ради (надалі – головний спеціаліст).

1.2 Відбір важливих та актуальних об'єктів аудиту та визначення пріоритетності їх дослідження є процесом ризик-орієнтованого планування діяльності з внутрішнього аудиту.

В рамках ризик-орієнтованого планування діяльності з внутрішнього аудиту головний спеціаліст повинен спочатку ідентифікувати та оцінити ризики з усієї сукупності об'єктів аудиту, надалі – визначити потенційні для дослідження об'єкти аудиту, встановити пріоритетність їх дослідження за допомогою факторів відбору та визначити частоту здійснення планових аудитів щодо кожного об'єкту аудиту. Застосування ризик-орієнтованого підходу до оцінки об'єкта аудиту під час планування діяльності з внутрішнього аудиту допомагає ефективніше використовувати обмежені ресурси головного спеціаліста і аудиторської групи та вирішує проблему – як при обмежених ресурсах, відібрати об'єкти аудиту, які становлять ризик для досягнення мети та цілей діяльності структурних підрозділів, виконавчого комітету, а також підприємств, установ та організацій комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади. При цьому, ресурси, потреба в яких була визначена, повинні бути достатніми та адекватними, а також ефективно використовуватись при виконанні планів діяльності з внутрішнього аудиту.

2. Ідентифікація ризиків

2.1 Головний спеціаліст самостійно визначає події, які призводять до виникнення ризиків, проводять оцінку ризиків щодо ймовірності їх виникнення та впливу на досягнення цілей діяльності структурних підрозділів, виконавчого комітету, а також підприємств, установ та організацій комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади.

Для цього може здійснюватися аналіз документальних джерел таких як:

нормативно-правові акти, які регулюють діяльність установи; стратегічні плани діяльності, річні, піврічні, квартальні плани діяльності структурних підрозділів, виконавчого комітету, а також підприємств, установ та організацій комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади;

внутрішні документи (наприклад, положення, в яких визначено завдання та функції, права та обов'язки працівників, порядки та регламенти, які визначають відповідні функції/процеси/процедури);

щорічні звіти про діяльність структурних підрозділів, виконавчого комітету, а також підприємств, установ та організацій комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади;

звіти за результатами проведення попередніх внутрішніх аудитів;

акти/звіти зовнішніх контрольних заходів (ревізій, перевірок, державних фінансових аудитів), проведених зовнішніми контролюючими органами (Рахунковою палатою, органами державного фінансового контролю тощо).

Найбільш розповсюдженим методом виявлення ризиків є проведення інтерв'ю з керівництвом суб'єкта аудиту.

З метою об'єктивності та повноти виявлення ризиків головний спеціаліст повинен застосовувати одночасно декілька способів виявлення ризиків (шляхом аналізу документальних джерел, проведення інтерв'ю з керівництвом суб'єкта аудиту тощо). Під час визначення ризиків також корисними є знання та досвід, отримані за результатами попередніх внутрішніх аудитів.

2.2 Після проведеної головним спеціалістом роботи щодо виявлення ризиків стосовно кожного об'єкта аудиту у просторі аудиту ідентифікуються події (зовнішні та внутрішні), що можуть вплинути на досягнення суб'єктом аудиту визначених цілей та які, залежно від впливу, поділяються на можливості (позитивний вплив на досягнення суб'єктом аудиту визначених цілей) та ризики (негативний вплив на досягнення суб'єктом аудиту визначених цілей) (додаток 1. Класифікація подій, що можуть створювати ризики).

3. Оцінка ризиків за ймовірністю та впливом

Після ідентифікації ризиків, здійснюється оцінка ризиків щодо впливу (визначає фінансові та нефінансові наслідки для суб'єкта аудиту у випадку настання ризику) та ймовірності (передбачає можливість виникнення ризику).

Оцінка впливу є більш складним процесом, ніж оцінка ймовірності, однак проведення таких оцінок є важливим аспектом при оцінюванні ризиків.

Для оцінки впливу використовуються наступні критерії: фінансовий вплив (фінансові наслідки для суб'єкта аудиту у випадку виникнення ризику), кадровий вплив (неочікувана втрата ключових спеціалістів може істотно вплинути на виконання суб'єктом аудиту завдань та функцій, досягнення його цілей), операційний вплив (ступінь впливу ризику на реалізацію суб'єктом аудиту завдань та функцій, досягнення ним цілей) та репутаційний вплив (вплив на репутацію суб'єкта аудиту, його керівника з точки зору рейтингів тощо).

Щодо кожного критерію впливу визначається рівень (низький, середній, високий та дуже високий), що дозволяє визначати бали ризикам уніфікованим способом. Рівень ризику визначається за допомогою присвоєння ризикам відповідних балів (додаток 2. Визначення рівнів (балів) для критеріїв впливу). Крім того, визначаються критерії оцінки ймовірності настання ризику (додаток 3. Критерії ймовірності настання ризику).

Після визначення відповідних критеріїв для оцінки впливу та оцінки ймовірності, їх застосовують для усіх ідентифікованих ризиків. Загальна оцінка ризику (загальний бал) визначається шляхом множення оцінки впливу та оцінки ймовірності (додаток 4. Матриця оцінки ризиків).

У додатку 4 „Матриця оцінки ризиків“ ризики з рівнем від 1 до 4 вважаються „низькими“ (і на цьому рівні ризик вважається прийнятним), з рівнем від 6 до 9 – „середні“ ризики, з рівнем від 12 до 16 – „високі“ ризики.

Після визначення загальної оцінки ризику (загального балу) відповідно до „Матриці оцінки ризиків“, формується реєстр ризиків, який містить

інформацію щодо кожного ідентифікованого та оціненого ризику (зокрема, назву ризику, результати оцінки впливу та оцінки ймовірності, загальної оцінки ризиків).

Головний спеціаліст повинен, в першу чергу, цікавитися ризиками із значенням „високий“ або „дуже високий“.

Ідентифікацію ризиків та оцінку ризиків доцільно проводити у взаємопов'язаний спосіб, оскільки, можливо, необхідно буде внести зміни до раніше сформульованих ризиків.

4. Визначення об'єктів аудиту за допомогою факторів відбору

Після оцінювання ризиків за ймовірністю та впливом визначається пріоритетність об'єктів аудиту за допомогою набору фактів відбору та частота, з якою буде досліджуватися кожний із об'єктів внутрішнього аудиту.

Для аналізу важливості кожного об'єкта аудиту додатково використовується набір „факторів відбору“, який допомагає головному спеціалісту визначити пріоритетність (першочерговість) дослідження відповідного об'єкта внутрішнього аудиту. Термін „фактори відбору“ точно відображає сутність цього етапу – відбір тих об'єктів аудиту, дослідження яких є найбільш доцільним.

До найбільш використовуваних факторів відбору належать:

фінансова важливість/матеріальність (ґрунтується на обсягах бюджетних ресурсів, доходах та прибутках, наданих послуг тощо. Підприємства, установи та організації комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади з високим рівнем ризику, що використовують незначну частину бюджету, будуть менш пріоритетними для внутрішнього аудиту, ніж підприємства, установи та організації із середнім рівнем ризику, які використовують 50 % бюджету);

складність діяльності (базується на складності об'єкта аудиту, що визначається складністю правової бази, кількістю персоналу, географічним розташуванням тощо. Складні напрями діяльності важче реалізувати належним чином, тому ймовірність того, що вони будуть виконані неякісно та/або несвоєчасно є вищою);

загальна політика внутрішнього контролю (застосовується у розумінні діяльності з внутрішнього контролю, визначеної у Основних засадах внутрішнього контролю та Методичних рекомендаціях з внутрішнього контролю). При наявності належної системи внутрішнього контролю в структурних підрозділах, виконавчому комітеті, а також підприємств, установ та організацій комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади визначено чіткі цілі, функції та обов'язки працівників, етичні норми поведінки; встановлена та розподілена відповідальність (підзвітність) працівників; налагоджена ефективна система управління (зокрема, управлінські рішення приймаються відповідно до цілей діяльності та своєчасно доводяться до виконавців, забезпечується контроль за виконанням управлінських рішень на усіх етапах їх виконання); запроваджено ефективну

політику та практику управління персоналом, відсутні часті зміни персоналу; забезпечено належну професійну підготовку персоналу та виконання ними посадових обов'язків; відсутні повідомлення про помилки, порушення та недоліки, а також скарги від різних зацікавлених сторін. У випадку слабкої системи внутрішнього контролю ймовірність шахрайства та помилок є набагато більшою;

репутаційна чутливість (деякі сфери діяльності структурних підрозділів, виконавчого комітету, а також підприємств, установ та організацій комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади є об'єктом прискіпливої уваги з боку ЗМІ, громадян тощо, тому у разі виникнення проблем у таких сферах, існує ризик для її репутації в цілому);

масштаб змін (до будь-яких змін потрібно звикнути, однак такі події підвищують ймовірність допущення помилок. Зокрема, законодавчі зміни, кадрові зміни, зміни у функціях/процесах);

надійність керівництва (досвідчені керівники, як правило, вирішують проблеми більш ефективно та досягають кращих результатів, а також знають та розуміють проблеми/ризиків у діяльності суб'єкта перевірки та своєчасно приймають відповідні рішення щодо їх розв'язання/зменшення, натомість часті зміни керівництва, тимчасові керівники або керівники із незначним досвідом, недостатньою кваліфікацією викликають більшу невпевненість);

можливість для зловживань (кожна функція/процес має тимчасовий та/або набутий потенціал для корупційних схем. Водночас деякі сфери діяльності більш вразливі для шахрайства та корупції);

питання, які цікавлять керівництво (окремі напрями (сфери) діяльності, функції, процеси викликають або можуть викликати занепокоєння суб'єкта перевірки; невідповідність висновків, зокрема, наданих зовнішніми контролюючими органами, рівню впевненості керівництва; відповідальні за діяльність особи, як правило, краще обізнані щодо сфер діяльності із найбільшим та найменшим рівнем ризику, тому їх думку слід досліджувати та використовувати як фактор відбору);

час від попереднього аудиту (у кожному внутрішньому аудиті присутній дисциплінуючий фактор: навіть об'єкти аудиту з низьким ризиком час від часу повинні охоплюватися аудитом, а ті об'єкти аудиту, які не підлягали аудитові вже протягом кількох років, можуть мати високий рівень ризику);

стан впровадження аудиторських рекомендацій, наданих за результатами проведення попередніх внутрішніх аудитів (низький рівень усунення проблем/недоліків у системі внутрішнього контролю можуть свідчити про підвищення ризиковості відповідних об'єктів аудиту).

Після визначення факторів відбору здійснюється їх оцінка через призму визначених критеріїв – за кожним фактором відбору присвоюється бал від 1 до 4 (1 – низький, 2 – середній, 3 – високий, 4 – дуже високий). Присвоєння балів відбувається шляхом оцінки кожного фактору відбору (А – J). Оцінка фактору відбору повинна базуватися на визначених та зрозумілих критеріях – чому саме такий, а не інший бал присвоєно цьому фактору (додаток 5. Визначення балів для факторів відбору).

Після визначення балів для факторів відбору застосовують показники вагомості. Показники вагомості використовуються для ілюстрації відмінностей різних факторів відбору – оскільки не всі фактори відбору однаково важливі. Показники вагомості можуть визначатися, у тому числі за результатами інтерв'ю з керівником суб'єкта аудиту та консультацій з відповідальними за діяльність особами. Показникам вагомості надається значення від 1 до 5 (1 – мінімальний, 5 – максимальний) (додаток 6. Визначення показників вагомості).

Після цього проводиться розрахунок індексу пріоритетності. Цей показник розраховується шляхом поєднання загальної оцінки ризику за ймовірністю та впливом, а також показника вагомості та балу, який наданий факторам відбору, у формулу, яка допомагає визначити індекс пріоритетності (I_p):

$$I_p = R_m \times \left(\frac{(A \times 3) + (B \times 3) + (C \times 2) + (D \times 2) + (E \times 2) + (F \times 2) + (G \times 4) + (H \times 5) + (I \times 2) + (J \times 1)}{n} \right),$$

де I_p – індекс пріоритетності;

R_m – загальна оцінка ризику за ймовірністю та впливом;

A - J – бал, присвоєний за фактором відбору;

1 - 5 – показник вагомості фактору відбору;

n – загальна кількість застосованих факторів відбору.

Індекс пріоритетності використовується для виявлення об'єктів аудиту з „дуже високим“, „високим“, „середнім“ та „низьким“ ступенем пріоритету.

Визначений індекс пріоритетності використовується для визначення об'єктів аудиту з „дуже високим“, „високим“, „середнім“ або „низьким“ ступенем пріоритету (додаток 7. Визначення пріоритетності об'єктів аудиту).

Після визначення пріоритетності об'єктів аудиту проводиться розрахунок частоти здійснення планових внутрішніх аудитів щодо кожного об'єктів аудиту (при умові встановлення загального періоду внутрішнього періоду – п'ять років). Частота здійснення планових внутрішніх аудитів щодо кожного пріоритетного об'єкта аудиту розраховується з урахуванням попередньо визначеного ступеню пріоритету об'єктів аудиту та індексу пріоритетності, а також встановленого в установі загального періоду внутрішнього аудиту (кількість років, протягом яких внутрішніми аудитами може бути охоплено весь простір аудиту). Крім того, частота здійснення планових внутрішніх аудитів залежить від величини простору аудиту, результатів оцінки ризиків та спроможностей головного спеціаліста – кількісних (кількість аудитів, що можуть бути здійснені протягом планового періоду) та якісних (різна фахова спеціалізація внутрішніх аудиторів, їх різний рівень досвіду, знань та навичок) (додаток 8. Частота здійснення планових внутрішніх аудитів щодо кожного пріоритетного об'єкту аудиту).

Віднесені об'єкти аудиту до групи з „високим“ та „дуже високим“ ступенем пріоритету є найбільш ризиковими та мають досліджуватися часто (3-4 рази на 5 років), до групи з „середнім“ ступенем пріоритету досліджуються рідше, ніж об'єкти з високим ступенем пріоритету (2 рази на 5 років), до групи з „низьким“ ступенем пріоритету – рідше, ніж об'єкти з середнім ступенем

пріоритету (1 раз на 5 років). Водночас при формуванні плану діяльності з внутрішнього аудиту слід не забувати враховувати об'єкти аудиту із „середнім“ ступенем пріоритету, зважаючи на їх можливу переважну більшість після проведення відповідних оцінок. Такі об'єкти аудиту мають включатися до планів у другу чергу (після об'єктів аудиту із „дуже високим“ та „високим“ ступенем пріоритету).

На підставі результатів ризик-орієнтованого відбору об'єктів аудиту (ґрунтується на ідентифікації та оцінці ризиків, визначенні пріоритетності об'єктів аудиту через застосування набору факторів відбору та частоти здійснення планових аудитів щодо кожного пріоритетного об'єкта аудиту) здійснюється формування стратегічних та операційних планів діяльності з внутрішнього аудиту.

Відштовхуючись від визначених потреб аудиту та наявних ресурсів (людських, часових, фінансових, технічних тощо), головний спеціаліст забезпечує формування:

1) на довгострокову перспективу – стратегічного плану діяльності з внутрішнього аудиту на підставі результатів ризик-орієнтованого відбору об'єктів аудиту з метою визначення пріоритетів роботи внутрішнього аудиту, що враховують стратегію (пріоритети) та цілі діяльності суб'єктів аудиту (складається один раз на три роки). У стратегічному плані визначаються завдання та результати, яких головний спеціаліст повинен досягнути протягом трьох років;

2) на короткострокову перспективу – операційного плану діяльності з внутрішнього аудиту з урахуванням завдань та результатів виконання стратегічного плану (складається на календарний рік).

Керуючий справами
виконкому міської ради

І.І.Козін

Додаток 1

до Порядку організації та проведення ризик-орієнтованого планування діяльності з внутрішнього аудиту в структурних підрозділах, виконавчому комітеті, а також на підприємствах, установах та організаціях комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади

Класифікація подій, що можуть створювати ризики

Операційні	Події, що створюють ризики				
	ІТ та зв'язок	Нормативно - правові	Фінансові	Кадрові	Репутаційні
невиконання функцій, процесів, операцій;	знищення найбільш важливих облікових записів або відсутність до них доступу;	недотримання вимог законодавства; судові позови, порушення контрактів (угод);	відсутність грошових коштів на здійснення операцій	втрата кваліфікованих працівників (плинність кадрів, звільнення, вихід на пенсію);	негативна інформація від державних органів, правоохоронних органів;
відсутність/недостатність контролю за реалізацією процесу, операції;	недоступні або недостовірні дані; несанкціонований виток службової інформації;	відсутність, суперечність або нечітка регламентація положень законодавства;	наявність фактів нецільового та неефективного використання державних ресурсів;	не здійснення заходів з навчання та підвищення кваліфікації персоналу;	втрата довіри зі сторони зацікавлених сторін через операційні недоліки;
втрата матеріально-технічного обладнання;	вірусні атаки на основне програмне забезпечення; відсутність інтернету, телефонного зв'язку.	неналежна претензійна позовна діяльність;	зменшення фінансування;	наявність вакансії впродовж тривалого часу;	негативне висвітлення діяльності суб'єкта аудиту у ЗМІ;
		зупинення важливої діяльності.	наявність фактів корупції та шахрайства, штрафів, пені; втрата коштів чи активів.		незадоволення працівників (скарги, звернення, у тому числі на гарячі телефонні лінії).

Додаток 2

до Порядку організації та проведення ризик-орієнтованого планування діяльності з внутрішнього аудиту в структурних підрозділах, виконавчому комітеті, а також на підприємствах, установах та організаціях комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади

Визначення рівнів (балів) для критеріїв впливу

Рівень (бал)	Визначення рівнів (балів) для критеріїв впливу			
	Фінансовий вплив	Кадровий вплив	Операційний вплив	Репутаційний вплив
Низький (1)	Фінансово-матеріальний вплив нижче 100 тис.грн.	Незапланована відсутність деяких ключових працівників у одному підрозділі може призвести до затримки у роботі цього підрозділу	Обмежене або мінімальне зниження спроможностей може заважати продовженню виконання завдань та функцій за одним напрямом діяльності. Швидке відновлення у роботі.	Некомпетентність (неналежне управління або суттєве порушення вимог законодавства) можуть призвести до зниження довіри з боку громадськості. Період відновлення довіри є коротким.
Середній (2)	Фінансово-матеріальний вплив вище 100 тис.грн., але нижче 500 тис.грн.	Незапланована відсутність деяких ключових працівників у одному підрозділі може призвести до суттєвих збоїв у роботі цього підрозділу	Суттєве зниження/втрата спроможностей може заважати продовженню виконання завдань та функцій за одним/декількома напрямами діяльності. Швидке відновлення у роботі.	Некомпетентність (неналежне управління або несистемні факти шахрайства/корупції і у невеликих масштабах) можуть призвести до зниження довіри з боку громадськості. Період відновлення довіри є коротким або помірним
Високий (3)	Фінансово-матеріальний вплив вище	Незапланована відсутність більшості	Значне зниження/втрата спроможностей	Некомпетентність (неналежне управління або

	500 тис.грн., але нижче 1 млн.грн.	ключових працівників у одному підрозділі може призвести до значних збоїв у роботі цього підрозділу.	може заважати продовженню виконання завдань та функцій за двома і більше напрямами діяльності. Повільне відновлення у роботі.	системні факти шахрайства/корупції і) можуть призвести до різкого зниження довіри з боку громадськості. Період відновлення довіри є помірним.
Дуже високий (4)	Значний фінансово- матеріальний вплив вище 1 млн.грн.	Серйозні травми, загибель працівника.	Відсутність можливості продовжувати звично виконувати завдання та функції. Повсюдний збій за всіма напрямами діяльності. Суттєва втрата спроможностей. Повільне відновлення у роботі.	Некомпетентність (неналежне управління або існування фактів шахрайства/корупції і у великих масштабах) може призвести до втрати довіри з боку громадськості. Період відновлення довіри є тривалим.

Додаток 3

до Порядку організації та проведення ризик-орієнтованого планування діяльності з внутрішнього аудиту в структурних підрозділах, виконавчому комітеті, а також на підприємствах, установах та організаціях комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади

Критерії ймовірності настання ризику

Рівень	Критерії ймовірності настання ризику	Бал
Рідко/майже не можливо	Ймовірність виникнення дуже низька (0-24 %)	1
Малоймовірно	Ймовірність виникнення віддалена (25-50 %)	2
Можливо	Ймовірність виникнення ризику впродовж 1-2 років (51-74 %)	3
Часто/очікується	Ризик існує або очікується (75-100 %)	4

Додаток 4

до Порядку організації та проведення ризик-орієнтованого планування діяльності з внутрішнього аудиту в структурних підрозділах, виконавчому комітеті, а також на підприємствах, установах та організаціях комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади

Матриця оцінки ризиків

Вплив	Рівень (бал)	Ймовірність			
		Рідко/майже не можливо	Малоймовірно	Можливо	Часто/ очікується
		1	2	3	4
Вплив	Низький	1	2	3	4
	Середній	2	4	6	8
	Високий	3	6	9	12
	Дуже високий	4	8	12	16

Додаток 5

до Порядку організації та проведення ризик-орієнтованого планування діяльності з внутрішнього аудиту в структурних підрозділах, виконавчому комітеті, а також на підприємствах, установах та організаціях комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади

Визначення балів для факторів відбору

Фактор відбору	Критерії	Бал
	На об'єкт аудиту (програму, систему, ресурси тощо) припадає менше 10 % річного бюджету	1
А. Фінансова важливість/ матеріальність	На об'єкт аудиту (програму, системи, ресурси тощо) припадає 11 – 50 % річного бюджету	2
	На об'єкт аудиту (програму, систему, ресурси тощо) припадає 51 – 80 % річного бюджету	3
	На об'єкт аудиту (програму, систему, ресурси тощо) припадає не менше 81 % річного бюджету	4
	Виконання функції (процесу) суттєво не впливає на досягнення мети та цілей діяльності суб'єкта перевірки; реалізація функції (процесу) передбачає невелику кількість процедур та задіяного персонал	1
В. Складність діяльності	Виконання функції (процесу) має помірний вплив на досягнення мети та цілей діяльності суб'єкта перевірки; реалізація функції (процесу) передбачає помірну кількість процедур та задіяного персоналу	2
	Виконання функції (процесу) впливає на досягнення мети та цілей діяльності суб'єкта перевірки; реалізація функції (процесу) передбачає велику кількість процедур та задіяного персоналу	3
	Виконання функції (процесу) відіграє ключову роль у досягненні мети та цілей діяльності суб'єкта перевірки; реалізація функції (процесу) передбачає найбільшу кількість процедур та задіяного персоналу	4
	Надійні системи внутрішнього контролю та управління ризиками	1

С. Загальна політика внутрішнього контролю	Системи внутрішнього контролю та управління ризиками в цілому налагодженні і працюють, але мають недоліки	2
	Системи внутрішнього контролю та управління ризиками в цілому є слабкими та ненадійними, мають суттєві недоліки	3
	Система внутрішнього контролю неефективна, має суттєві проблеми (перебуває на стадії запровадження/формально розроблена, але не функціонує, діяльність з управління ризиками не запроваджена на послідовній та структурованій основі)	4
D. Репутаційна чутливість	Мінімальний зовнішній інтерес до функції (процесу) або його цілковита відсутність	1
	Можливість виникнення непорозумінь із громадськістю, пов'язаних з виконанням функції (процесу)	2
	Виникали поодинокі випадки непорозумінь із громадськістю, пов'язаних з виконанням функції (процесу)	3
	Підвищена увага з боку ЗМІ до реалізації відповідної функції (процесу). Виникнення серйозних/системних проблем та/або втрата репутації установи за наявності таких проблем	4
E. Масштаб змін	За останній рік відбулося менше 10 % змін – у законодавчих та нормативно-правових актах, які регулюють виконання відповідної функції (процесу), кадрових змін, змін у процедурах в рамках реалізації функції (процесу)	1
	За останній рік відбулося від 10 до 30 % змін – у законодавчих та нормативно-правових актах, які регулюють виконання відповідної функції (процесу), кадрових змін, змін у процедурах в рамках реалізації функції (процесу)	2
	За останній рік відбулося від 30 до 50 % змін – у законодавчих та нормативно-правових актах, які регулюють виконання відповідної функції (процесу), кадрових змін, змін у процедурах в рамках реалізації функції (процесу)	3
	За останній рік відбулося більше 50 % змін – у законодавчих та нормативно-правових актах, які регулюють виконання відповідної функції (процесу), кадрових змін, змін у процедурах в рамках реалізації функції (процесу)	4

	Вище керівництво суб'єкта перевірки та особи, відповідальні за реалізацію відповідної функції (процесу), мають досвід більше 3 років та практику успішної реалізації проєктів/програм з відповідного напрямку діяльності у державному секторі	1
F. Надійність керівництва	Вище керівництво суб'єкта перевірки та особи, відповідальні за реалізацію відповідної функції (процесу), мають досвід від 2 до 3 років та практику реалізації проєктів/програм з відповідного напрямку діяльності у державному секторі	2
	Вище керівництво суб'єкта перевірки та особи, відповідальні за реалізацію відповідної функції (процесу), мають досвід від 1 до 2 років з відповідного напрямку діяльності у державному секторі	3
	Вище керівництво суб'єкта перевірки та особи, відповідальні за реалізацію відповідної функції (процесу), мають досвід менше 1 року з відповідного напрямку діяльності у державному секторі	4
	Мінімальна можливість для виникнення фактів шахрайства та корупції	1
G. Можливість для зловживань	Можливість виникнення зловживань, однак фактів шахрайства та корупції ще не виникали	2
	Існують поодинокі факти шахрайства та корупції	3
	Існують системні факти шахрайства та корупції	4
H. Питання, які цікавлять керівництво	Невисока увага з боку вищого керівництва суб'єкта перевірки, існують поодинокі проблеми, які вийшли на рівень вищого керівництва у минулому	1
	Вище керівництво суб'єкта перевірки приділяє помірну увагу, наявність проблем, які вийшли на рівень вищого керівництва у минулому	2
	Висока увага з боку вищого керівництва суб'єкта перевірки, суттєві або повторювані проблеми, які вийшли на рівень вищого керівництва у минулому	3
	Постійна увага з боку вищого керівництва суб'єкта перевірки, існують суттєві повторювані проблеми, які вийшли на рівень вищого керівництва у недалекому минулому	4
	Проведено менше 1 року тому	1

I. Час від попереднього аудиту	Проведено більше 1 року, але менше 3 років тому	2
	Проведено більше 3 років, але менше 5 років тому	3
	За останні 5 років внутрішній аудит не проводився	4
	Повністю виконано аудиторські рекомендації або внутрішній аудит не здійснювався	1
J. Стан впровадження аудиторських рекомендацій	Більшість аудиторських рекомендацій виконано, інформація про стан їх впровадження надається систематично/своєчасно та свідчить про прогрес у діяльності	2
	Частково виконано аудиторські рекомендації, інформація про стан їх впровадження надається несистематично/несвоєчасно та не свідчить про прогрес у діяльності	3
	Не виконано аудиторські рекомендації	4

Додаток 6

до Порядку організації та проведення ризик-орієнтованого планування діяльності з внутрішнього аудиту в структурних підрозділах, виконавчому комітеті, а також на підприємствах, установах та організаціях комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади

Визначення показників вагомості

Фактор відбору	Показник вагомості
A. Фінансова важливість/матеріальність	3
B. Складність діяльності	3
C. Загальна політика внутрішнього контролю	2
D. Репутаційна чутливість	2
E. Масштаб змін	2
F. Надійність керівництва	2
G. Можливість для зловживань	4
H. Питання, які цікавлять керівництво	5
I. Час від попереднього аудиту	2
J. Стан впровадження аудиторських рекомендацій	1

Додаток 7

до Порядку організації та проведення ризик-орієнтованого планування діяльності з внутрішнього аудиту в структурних підрозділах, виконавчому комітеті, а також на підприємствах, установах та організаціях комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади

Визначення пріоритетності об'єктів аудиту

Ступінь пріоритету	Індекс пріоритетності
Дуже високий	Від 100 та більше
Високий	Від 61 до 99
Середній	Від 41 до 60
Низький	До 40

Додаток 8

до Порядку організації та проведення ризик-орієнтованого планування діяльності з внутрішнього аудиту в структурних підрозділах, виконавчому комітеті, а також на підприємствах, установах та організаціях комунальної форми власності Пирятинської міської територіальної громади

Частота здійснення планових внутрішніх аудитів щодо кожного пріоритетного об'єкту аудиту

Ступінь пріоритету	Частота здійснення планових внутрішніх аудитів щодо кожного пріоритетного об'єкту аудиту	Індекс пріоритетності
Дуже високий	4 рази на 5 років	Від 100 та більше
Високий	3 рази на 5 років	Від 61 до 99
Середній	2 рази на 5 років	Від 41 до 60
Низький	1 раз на 5 років	До 40