**Аналіз ефективності виконання бюджетних програм**

| | | |
|---|---|---|
| 1. | 0200000 | Виконавчий комітет Пирятинської міської ради |
| | (КПКВК МБ) | (найменування головного розпорядника) |
| 2. | 0216030 | Організація благоустрою населених пунктів |
| | (КПКВК МБ) | (найменування бюджетної програми) |
| 3. | 0216030 | Забезпечення та здійснення комплексних заходів з благоустрою населених пунктів міської об'єднаної територіальної громади |
| | (КПКВК МБ) | (найменування бюджетного завдання) |

| Показники | Ідентифікатор | Попередній період | | | Звітний період | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Затверджено паспортом бюджетної програми | Виконано | Співвідношення фактичних та планових показників | Затверджено паспортом бюджетної програми | Виконано | Співвідношення фактичних та планових показників |
| **Показники ефективності:** | | | | | | | |
| середні витрати на на проведення робіт з покращення благоустрою та на забезпечення матеріально- технічної бази в 1 комунальному підприємстві, грн. | 2 | 7407600 | 6362800 | 1,164 | 7873639 | 6912128 | 1,139 |
| *Середній індекс виконання показників ефективності (І еф)* | | *116,4* | | | *113,9* | | |
| **Показники якості:** | | | | | | | |
| динаміка збільшення обсягу видатків на проведення робіт з покращення благоустрою у плановому періоді відповідно до фактичного показника попереднього періоду, відс. | 1 | 190,42 | 163,56 | 0,859 | 1864,28 | 1604,35 | 0,861 |
| *Середній індекс виконання показників якості (І як)* | | *85,9* | | | *86,1* | | |
| *Порівняння результативності бюджетної програми із показниками попередніх періодів (І 1 )* | | *0,98* | | | | | |
| *Кінцевий розрахунок загальної ефективності бюджетної програми (Е)* | | *215,0* | | | | | |
| *При порівнянні отриманого значення зі шкалою оцінки ефективності бюджетних програм дана програма має* | | | | | | **Висока ефективність.** | |

Ідентифікатор "1" показник-стимулятор
Ідентифікатор "2" показник-дестимулятор

Для розрахунку кількості набраних балів за параметром порівняння результативності бюджетної програми із показниками попередніх періодів використовується наступна шкала:

| Критерій оцінки | Кількість балів | |
|---|---|---|
| I1<0,85 | 0 | 15 балів |
| 0,85≤I1<1 | 15 | |
| I1≥1 | 25 | |

Отримане значення необхідно порівняти зі шкалою оцінки ефективності бюджетних програм:

| Ефективність бюджетної програми | Кількість балів |
|---|---|
| Висока ефективність | 215 і більше балів |
| Середня ефективність | 190-215 балів |
| Низька ефективність | менше 190 балів |

**Аналіз ефективності виконання бюджетних програм**

| | | |
|---|---|---|
| 1. | 0200000 | Виконавчий комітет Пирятинської міської ради |
| | (КПКВК МБ) | (найменування головного розпорядника) |
| 2. | 0216030 | Організація благоустрою населених пунктів |
| | (КПКВК МБ) | (найменування бюджетної програми) |
| 3. | 0216030 | Реалізація проектних пропозицій Громадського бюджету (бюджету участі) |
| | (КПКВК МБ) | (найменування бюджетного завдання) |

| Показники | Ідентифікатор | Попередній період | | | Звітний період | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Затверджено паспортом бюджетної програми | Виконано | Співвідношення фактичних та планових показників | Затверджено паспортом бюджетної програми | Виконано | Співвідношення фактичних та планових показників |
| **Показники ефективності:** | | | | | | | |
| середні витрати на проведення однієї проектної пропозиції, грн. | 2 | | | | 49,39 | 46,63 | 1,059 |
| *Середній індекс виконання показників ефективності (І еф)* | | | | | | *105,9* | |
| **Показники якості:** | | | | | | | |
| рівень готовності проектної пропозиції придбання бладнання для перетримки безпритульних тварин | 1 | | | | 100 | 100 | 1,000 |
| рівень готовності проектної пропозиції придбання та встановлення МАФу „Весільна карета“. | 1 | | | | 100 | 0 | 0,000 |
| рівень готовності проектної пропозиції придбання та встановлення інклюзивної урбаністичної інсталяції | 1 | | | | 100 | 0 | 0,000 |
| рівень готовності проектної пропозиції придбання та послуги доставки складових спортивного майданчика | 1 | | | | 100 | 100 | 1,000 |
| рівень готовності проектної пропозиції придбання та встановлення дитячого майданчика та тренажерів, відс. | 1 | | | | 100 | 100 | 1,000 |
| *Середній індекс виконання показників якості (І як)* | | | | | | *60,0* | |
| *Порівняння результативності бюджетної програми із показниками попередніх періодів (І 1 )* | | | | | | | |
| *Кінцевий розрахунок загальної ефективності бюджетної програми (Е)* | | *165,9* | | | | | |
| *При порівнянні отриманого значення зі шкалою оцінки ефективності бюджетних програм дана програма має* | | | | | | **Низька ефективність.** | |

Ідентифікатор "1" показник-стимулятор

Ідентифікатор "2" показник-дестимулятор

Для розрахунку кількості набраних балів за параметром порівняння результативності бюджетної програми із показниками попередніх періодів використовується наступна шкала:

| Критерій оцінки | Кількість балів | |
|---|---|---|
| I1<0,85 | 0 | балів |
| 0,85≤I1<1 | 15 | |
| I1≥1 | 25 | |

Отримане значення необхідно порівняти зі шкалою оцінки ефективності бюджетних програм:

| Ефективність бюджетної програми | Кількість балів |
|---|---|
| Висока ефективність | 215 і більше балів |
| Середня ефективність | 190-215 балів |
| Низька ефективність | менше 190 балів |

**Результати аналізу ефективності бюджетної програми**
**станом на 01.01.2020 року**

| | | |
|---|---|---|
| 1. | 0200000 | Виконавчий комітет Пирятинської міської ради |
| | (КПКВК МБ) | (найменування головного розпорядника) |
| 2. | 0200000 | Виконавчий комітет Пирятинської міської ради |
| | (КПКВК МБ) | (найменування відповідального виконавця) |
| 3. | 0216030 | Організація благоустрою населених пунктів |
| | (КПКВК МБ) | (найменування бюджетної програми) |

4 Результати аналізу ефективності

| № з/п | Назва підпрограми / завдання бюджетної програми | Кількість нарахованих балів | | |
|---|---|---|---|---|
| | | Висока ефективність | Середня ефективність | Низька ефективність |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Забезпечення та здійснення комплексних заходів з благоустрою населених пунктів міської об'єднаної територіальної громади | 215,0 | - | - |
| 2 | Реалізація проектних пропозицій Громадського бюджету (бюджету участі) | - | - | 165,9 |
| - | - | - | - | - |
| - | - | - | - | - |
| - | - | - | - | - |
| - | - | - | - | - |
| - | - | - | - | - |
| | **Загальний результат оцінки програми** | 215,0 | 0,0 | 165,9 |

5 Поглиблений аналіз ниької ефективності

| № з/п | Назва підпрограми / завдання бюджетної програми | Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів |
|---|---|---|
| 1 | Реалізація проектних пропозицій Громадського бюджету (бюджету участі) | Низька ефективність завдання бюджетної програми виникла у зв'язку з відсутністю відповідного показника в попередньому році та зниження рівня середнього індекса виконання показників якості в поточному році на 40% |

Начальник відділу бухгалтерського обліку та звітності _____ І.О.Цюра

(підпис) (ініціали та прізвище)